

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA
Odbor životního prostředí a zemědělství

Žižkova 1882/57

58601 Jihlava

posta@kr-vysocina.cz

ID DS: ksab3eu

č.j.: KUJI 76813/2025

OZPZ 2229/2024 Ča

V Brně dne 15.10.2025

**Vyjádření k dokumentaci záměru „Větrné elektrárny Sazomín 3 x 4,1 – 4,3 MW“
zpracované podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní
prostředí, ve znění pozdějších předpisů**

1.

Vypořádání připomínek a požadavků vzešlých ze zjišťovacího řízení, které předcházelo vypracování Dokumentace, uvedené v Dokumentaci v kapitole Vypořádání vyjádření k Oznámení je tristní. Mnohé připomínky a požadavky nejsou ve skutečnosti vypořádány nijak či jsou bagatelizovány, namísto důkladného prověření a vyhodnocení možných vlivů záměru. S tím se nelze spokojit.

Samostatným tématem je zapracování požadavků Závěru zjišťovacího řízení na Dokumentaci, které je v mnoha případech nedostatečné, anebo zcela chybí (např. v požadavcích v oblasti vlivu na ptáky a netopýry, krajinný ráz, kulturní památky a zemědělský půdní fond). Krajský úřad nemůže rezignovat a ustoupit ze svých požadavků, vyjádřených v platném Závěru zjišťovacího řízení, tím by došlo mj. k porušení základních zásad činnosti správních orgánů stanovených ve správním řádu a nebylo by možné záměr dostatečně posoudit podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

2.

V úvodu Dokumentace v části Zadání je uvedeno, že se jedná „o návrh dočasné stavby na dobu 30 let“ (viz str. 2 Dokumentace). Nicméně v části B. Údaje o záměru se v kapitole B.I.2 Kapacita (rozsah) záměru uvádí: „Funkční doba větrných elektráren je cca 30 let. Potom mohou být rozebrány a území uvedeno do původního stavu, popř. mohou být rekonstruovány na jinou, vyšší technologickou úroveň.“ (viz str. 74 Dokumentace).

V popisu záměru tak není jednoznačně uvedeno, že po 30 letech bude záměr ukončen a že dotčené lokality budou uvedeny do původního stavu, toto není jednoznačně uvedeno ani v kapitolách, které se věnují odpadům a půdě. Máme proto oprávněné pochybnosti, zda je

záměr dočasného či trvalého charakteru. Připomínáme, že dle § 5 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se při posuzování záměru hodnotí i jeho případné ukončení, popřípadě důsledky jeho likvidace a rekultivace území, pokud povinnost rekultivace stanoví zvláštní právní předpis.

3.

Zpracovatel Dokumentace v kapitole B.I.5. Zdůvodnění umístění záměru sám uvádí, že má Vysočina potenciál obsáhnout 140 větrných elektráren a že v současnosti jsou umístěny pouze ve třech lokalitách (viz str. 87), nelze se proto spokojit se skutečností, že záměr není zpracován ve více variantách, zejména co se týče umístění jednotlivých větrníků. Krajský úřad ve svém Závěru zjišťovacího řízení výslovně uvedl, že *„součástí posouzení budou i varianty návrhu z hlediska počtu a umístění VTE vzhledem k chráněným jevům“* (viz str. 3 ZZŘ) a že se mají *„vypracovat, vyhodnotit a odůvodnit varianty umístění záměru dle § 7 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů“* (viz str. 5 ZZŘ).

4.

Odnímání ploch I. a II. třídy ochrany ze ZPF, které jsou rovněž součástí záměru, přímo stojí na posouzení veřejných zájmů. Zpracovatel Dokumentace uvádí, že *„v rámci žádosti o jednotné environmentální stanovisko bude nutno prokázat veřejný zájem, který výrazně převažuje nad zájmy ochrany ZPF“* (viz str. 269 Dokumentace). Zvažování, hodnocení a porovnávání veřejných zájmů je však jedna z nejdůležitějších úloh orgánu posuzování vlivů na životní prostředí při tvoření úsudku, zda s realizací záměru souhlasit či nikoliv. Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné, aby bylo již v této fázi přezkoumatelně vyhodnoceno, které veřejné zájmy převažují.

5.

Zpracovatel v Dokumentaci opakovaně selektivně vyzdvihuje skutečnosti, které jsou v prospěch realizace záměru, namísto toho, aby kriticky vyhodnotil předpokládané vlivy záměru – viz např. závěrečná část kapitoly D.I.7 Vlivy na biologickou rozmanitost v Dokumentaci, kde se uvádí, že *„terénními úpravami ani provozem VTE nebudou přímo dotčena biocentra ani biokoridory územního systému ekologické stability, záměr nekoliduje s významnými krajinnými prvky“* (viz str. 280 Dokumentace) a dále: *„Z hlediska biologické rozmanitosti je možno vlivy větrných elektráren na flóru a ekosystémy vyloučit.“* (viz str. 281 Dokumentace). Zatímco v dokumentu Hodnocení záměru výstavby VTE na vybrané chráněné zájmy dle ZOPK s důrazem na ptáky a netopýry, který je přílohou Dokumentace, je upozorňováno, že VTE č. 1 je navržena v blízkosti ÚSES, poblíž vodní nádrže a vodního toku, kde se vyskytují mnohé druhy vodních a jiných ptáků, netopýři a další živočichové a je doporučováno přijmout opatření k omezení negativních vlivů záměru.

6.

Požadujeme dopracovat opatření v kapitole D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření v závislosti na ostatních změnách, které budou v Dokumentaci provedeny. U prvního opatření v podkapitole Opatření při provozu větrných elektráren (*„Provádění následného biologického (zejména ornitologického a chiropterologického) průzkumu s cílem zjistit případně migrační trasy a skutečné vlivy větrných elektráren na*

živočichy a rostliny po dobu nejméně jednoho roku." – viz str. 315 Dokumentace) je nutné uvést, jaká opatření se mají realizovat po provedených zjištěních.

Závěrem vyjadřujeme nesouhlas s dokumentací. Důvodem jsou skutečnosti, na které upozorňujeme výše, a požadujeme nařídit veřejné projednání, jak ukládá § 17 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

